

¿Calentamiento global? La Tierra fue más caliente durante el período medieval



Varios autores

Introducción

Un documento técnico que se publicó en *GeoResJ* muestra que no es posible confirmar que el calentamiento reciente de nuestro planeta se deba a causas no naturales. Después de que un equipo de científicos liderado por Jennifer Marohasy y el Dr. John Abbot utilizaron técnicas de big data para evaluar seis series de temperaturas de proxy de 2.000 años, descubrieron que el reciente calentamiento en la Tierra podría haber ocurrido incluso si nunca hubiera habido una revolución industrial.

Se cree que los [pronósticos](#) más recientes [que utilizan redes neuronales artificiales](#) son más precisos que los modelos de circulación general que se han utilizado hasta ahora. Los investigadores introdujeron datos de varios métodos para medir temperaturas durante los últimos 2,000 años, como los núcleos de coral y los anillos de los árboles, en una red neuronal de aprendizaje automático que predijo patrones de temperaturas durante los dos milenios si no hubiera habido dióxido de carbono adicional desde la industrialización.

Lo que la computadora predijo era casi exactamente lo que realmente eran las temperaturas en todo el mundo durante el período de

estudio en estudio. De hecho, la divergencia promedio entre su proyección y el registro de temperatura proxy fue de solo 0.09 grados Celsius. Esto significa que incluso sin la quema de combustibles fósiles y la revolución industrial, el calentamiento se habría observado en nuestro planeta hasta el siglo XX.

Después de estudiar las series de seis poderes de varias regiones geográficas que ya se han publicado en la literatura general sobre ciencia del clima, descubrieron muchos zigzags. Sin embargo, hubo [dos tendencias crecientes](#), una de las cuales alcanzó su punto máximo alrededor del 1200 dC en el Período Cálido Medieval y una segunda que alcanzó su punto máximo en 1980 antes de caer. La Pequeña Edad de Hielo ocurrió en el tiempo entre estos picos. Durante el período de calentamiento anterior, la [agricultura prosperó en Inglaterra](#). Fue en esta época cuando los vikingos se asentaron en Groenlandia y los hombres que vestían túnicas construyeron grandes catedrales.

Evidencia de que el período medieval era más caliente

La evidencia de los investigadores también muestra que en realidad fue aproximadamente un grado más cálido en toda Europa durante ese tiempo, lo que confirma estudios anteriores. Algunos investigadores han utilizado la remodelación a su favor para aplanar el Período Cálido Medieval y tratar de minimizar su importancia, pero [cientos de científicos de 40 países de](#) todo el mundo han contribuido con artículos revisados que demuestran que el Período Cálido Medieval fue más cálido que el presente y este estudio es solo lo último.

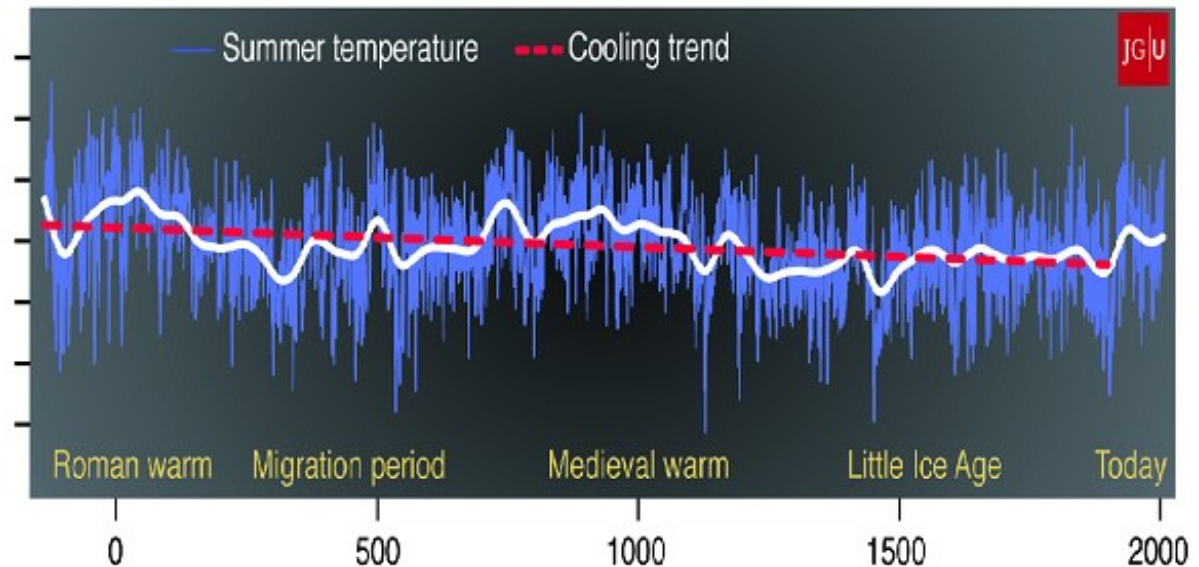
Los hallazgos de Marohasy y Abbot se suman a una creciente montaña de evidencia que apunta a [temperaturas más cálidas](#) en el pasado. Según un informe del Centro para el Estudio del Dióxido de Carbono y el Cambio Global, el Período Cálido Medieval no solo fue más cálido que el período actual, sino que también duró más que el período cálido actual y tuvo un alcance global.

Un estudio exhaustivo de Alemania publicado en *Nature Climate Change* examinó los datos de anillos de árboles y encontró que las estimaciones anteriores de las temperaturas históricas en épocas como la Edad Media y la Era Romana eran demasiado bajas.

Si el clima ha sido más cálido en el pasado en ausencia de emisiones significativas de dióxido de carbono, significa que las emisiones de CO2 no tienen el gran impacto en el clima que afirman algunas partes con intereses creados. Puede ser cierto que los gases de efecto invernadero pueden tener un efecto de calentamiento, pero expertos como la [respetada climatóloga Judith Curry](#) creen que [la variabilidad natural del clima](#) está desempeñando un papel mucho más importante en todo esto que el impacto humano.

El clima era más cálido en la época romana y medieval que ahora

Es posible que la opinión de los estadounidenses agobiados por la reciente ola de calor que batió récords no lo crea, pero parece que nuestros antepasados sufrieron veranos mucho más calurosos en el pasado, varios de ellos en los últimos 2,000 años.



Un nuevo estudio que mide las temperaturas en los últimos dos milenios ha llegado a la conclusión de que, de hecho, las temperaturas observadas en la última década están lejos de ser las más calurosas de la historia.

Un gran equipo de científicos que realiza un estudio exhaustivo de los datos de los anillos de los árboles dice que, de hecho, las temperaturas globales han estado en una tendencia descendente durante los últimos 2.000 años y con frecuencia han sido notablemente más altas de lo que son en la actualidad, a pesar de la ausencia de cantidades significativas de dióxido de carbono liberado por el hombre en la atmósfera en ese entonces.

"Encontramos que las estimaciones previas de temperaturas históricas durante la era romana y la Edad Media eran demasiado bajas", dice el profesor-Doktor Jan Esper de la Johannes Gutenberg-Universität Mainz, uno de los científicos que lideran el estudio. "Tales hallazgos también son significativos con respecto a la política climática".

Sin duda lo son, ya que es un elemento central de la política sobre el clima en todo el mundo que las temperaturas actuales son la más altas jamás vistas en muchos miles de años, y que esto se deba a los crecientes niveles de CO atmosférico₂ emitido por las actividades humanas, tales como la industria, el transporte, etc.

Si es así, en realidad el clima a menudo ha sido más cálido sin que se hayan producido emisiones significativas de CO₂, lo que sugiere que las emisiones de CO₂ simplemente no son tan importantes, el caso de los enormes esfuerzos para reducir esas emisiones en gran medida desaparece.

No hace falta decir que los destacados científicos del clima y el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático de la ONU (IPCC) no han tomado en cuenta esta opinión, argumentando que los bien calificados períodos romanos y medievales pueden haber tenido lugar pero no fueron muy cálidos o solo sucedieron en regiones limitadas (aunque esta última idea últimamente se ha visto **seriamente socavada** por la investigación en la Antártida).

Para el IPCC, el planeta era más frío durante la época romana y el cálido medieval. En general, la temperatura ha subido, quizás de forma muy elevada, según el famoso / infame gráfico "palo de hockey".

El nuevo estudio indica que eso es bastante incorrecto, ya que el calentamiento actual es menos serio que el de la época romana y otras que se han visto, y la tendencia general en realidad ha bajado en un notable 0.3 ° C por milenio, lo que los científicos creen que probablemente se reduzca gradualmente. La cantidad cambia con la posición del Sol y el camino de la Tierra a su alrededor.

"Esta cifra que calculamos puede no parecer particularmente significativa", dice Esper. "Sin embargo, tampoco es despreciable en comparación con el calentamiento global, que hasta ahora ha sido inferior a 1 ° C. Nuestros resultados sugieren que la reconstrucción climática a gran escala mostrada por el Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC) probablemente subestime esta tendencia de enfriamiento a largo plazo durante los últimos milenios". Según el nuevo artículo de los científicos, **publicado** en Nature Climate Change , el efecto de enfriamiento de los cambios orbitales en el clima ha sido hasta cuatro veces más poderoso que las presiones de calentamiento antropogénicas (causadas por humanos).

La mayor parte del calentamiento reciente podría ser natural

Jennifer Marohasy

DESPUÉS de deconstruir las series de temperatura proxy de 2.000 años para volver a sus componentes más básicos y luego reconstruirlas utilizando las últimas técnicas de big data, John Abbot y yo mostramos como las temperaturas globales podrían haber evolucionado en ausencia de una revolución industrial. Los resultados de esta técnica novedosa, que se acaba de publicar en GeoResJ [1], concuerdan con las estimaciones de sensibilidad climática de la espectroscopia experimental, pero están en desacuerdo con la producción de los modelos de circulación general.

Según la ciencia del clima general, la mayor parte del calentamiento global reciente es culpa nuestra, causada por las emisiones humanas de dióxido de carbono. Lo racional para esto es una teoría especulativa sobre la absorción y emisión de radiación infrarroja por dióxido de carbono que se remonta a 1896. No se discute que el

dióxido de carbono absorbe la radiación infrarroja, lo que es incierto es la sensibilidad del clima al aumento de las concentraciones atmosféricas.

Esta sensibilidad puede haber sido sobrestimada en gran medida por Svante Arrhenius hace más de 120 años, y estas sobreestimaciones persisten en los modelos de simulación por computadora que sustentan la ciencia climática moderna [2]. Simplemente no lo sabemos; en parte porque los experimentos clave nunca se han realizado [2].

Lo que sí tengo son computadoras whiz-bang que pueden ejecutar redes neuronales artificiales (ANN), que son una forma de aprendizaje automático: pensar en big data e inteligencia artificial.

Mi colega, el Dr. John Abbot, ha estado utilizando esta tecnología durante más de una década para pronosticar la posible dirección de acciones particulares en el mercado de acciones, para el futuro.

Desde 2011, he estado trabajando con él para usar esta misma tecnología para el pronóstico de lluvia, para el siguiente mes y la temporada [4,5,6]. Y ahora tenemos un montón de artículos en revistas internacionales de ciencia del clima sobre la aplicación de esta técnica que muestran que es más hábil que los Modelos de Circulación General de la Oficina Australiana de Meteorología para pronosticar la precipitación mensual.

Durante el año pasado, hemos ampliado este trabajo para construir modelos para pronosticar qué temperaturas habrían sido en ausencia de emisiones humanas de dióxido de carbono, durante los últimos cien años.

Pensamos que si pudiéramos aplicar las últimas técnicas de minería de datos para imitar los ciclos naturales de calentamiento y enfriamiento, específicamente para pronosticar las temperaturas del siglo XX en ausencia de una revolución industrial, entonces la diferencia entre el perfil de temperatura pronosticado por los modelos y las temperaturas reales daría una estimación de la contribución humana de la industrialización.

En primer lugar, deconstruimos algunos de los registros de temperatura más largos: registros proxy que ya se habían publicado en la literatura de ciencia del clima.

Estos registros se basan en cosas como anillos de árboles y núcleos de coral que pueden proporcionar una medida indirecta de las temperaturas pasadas. La mayoría de estos registros muestran ciclos de calentamiento y enfriamiento que fluctuaron dentro de una banda de aproximadamente 2 ° C.

Por ejemplo, hay varias líneas de evidencia que indican que fue aproximadamente un grado más cálido en toda Europa occidental durante un período conocido como el Período Cálido Medieval (MWP). De hecho, hay montones de documentos técnicos publicados basados en registros proxy que proporcionan un perfil de temperatura relativamente cálida para este período [7], correspondiente a la construcción de catedrales en toda Inglaterra, y

antes de la Pequeña Edad de Hielo, cuando hacía demasiado frío para habitar Groenlandia.

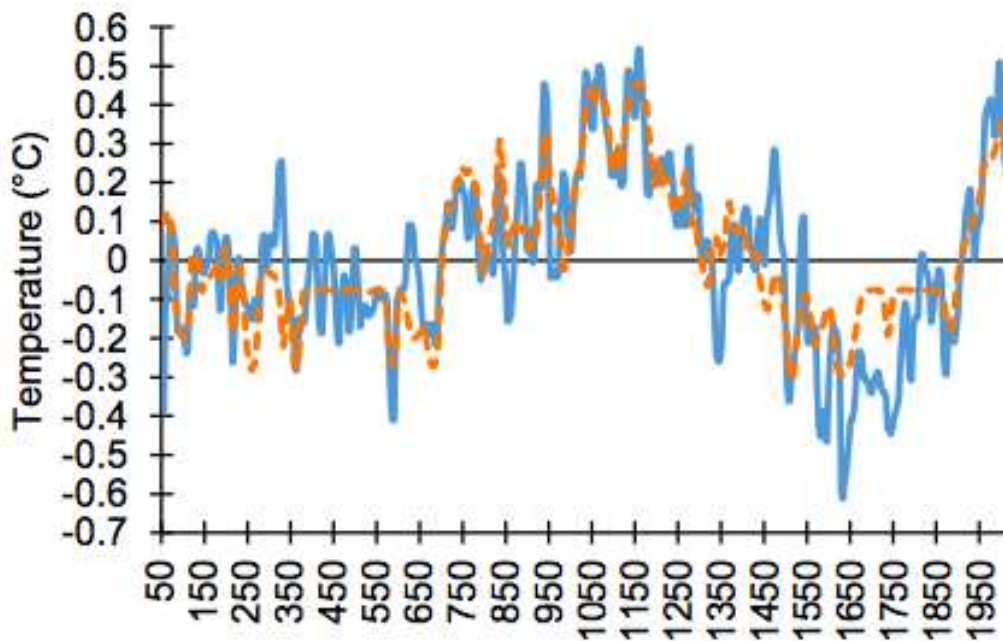
Se sale del MWP en el año 986 dC, cuando los vikingos se asentaron en el sur de Groenlandia, hasta 1234, cuando un invierno particularmente duro eliminó el último de los olivos que crecen en Alemania. Feché el final de la Pequeña Edad de Hielo en 1826, cuando Upernavik, en el noroeste de Groenlandia, fue habitable de nuevo, después de un período de 592 años.

La morada moderna de Upernavik también se corresponde con el comienzo de la era industrial. Por ejemplo, fue el 15 de septiembre de 1830 cuando el primer tren a carbón llegó a Liverpool desde Manchester: lo que algunos afirman como el comienzo de la era moderna del transporte rápido, lejano y cargado de combustibles fósiles para las masas.

Así, el final de la Pequeña Edad de Hielo se corresponde con el comienzo de la industrialización. ¿Pero la industrialización causó el calentamiento global?

En nuestro artículo recién publicado en GeoResJ, asumimos que una red neuronal artificial (ANN) entrenada en datos de temperatura proxy hasta 1830, sería capaz de pronosticar el efecto combinado de los ciclos climáticos naturales a lo largo del siglo XX.

Deconstruimos seis series de datos de diferentes regiones del hemisferio norte. Esta serie de temperaturas comienza en el año 50 dC, finaliza en el año 2000 y se deriva de estudios de polen, sedimentos lacustres, estalagmitas y perforaciones. Típico de la mayoría de estas series de temperatura proxy, cuando se traza esta serie, sube y baja en zigzags dentro de una banda de quizás 0.4 ° C en un corto período de tiempo de quizás 60 años. Durante el período más largo de casi 2.000 años del registro, muestra una tendencia al alza que alcanza su punto máximo en 1200 DC antes de la tendencia a 1650 DC, y luego aumenta hasta aproximadamente 1980, luego se remonta al año 2000: como se muestra en la Figura 12 de nuestro nuevo documento en GeoResJ.



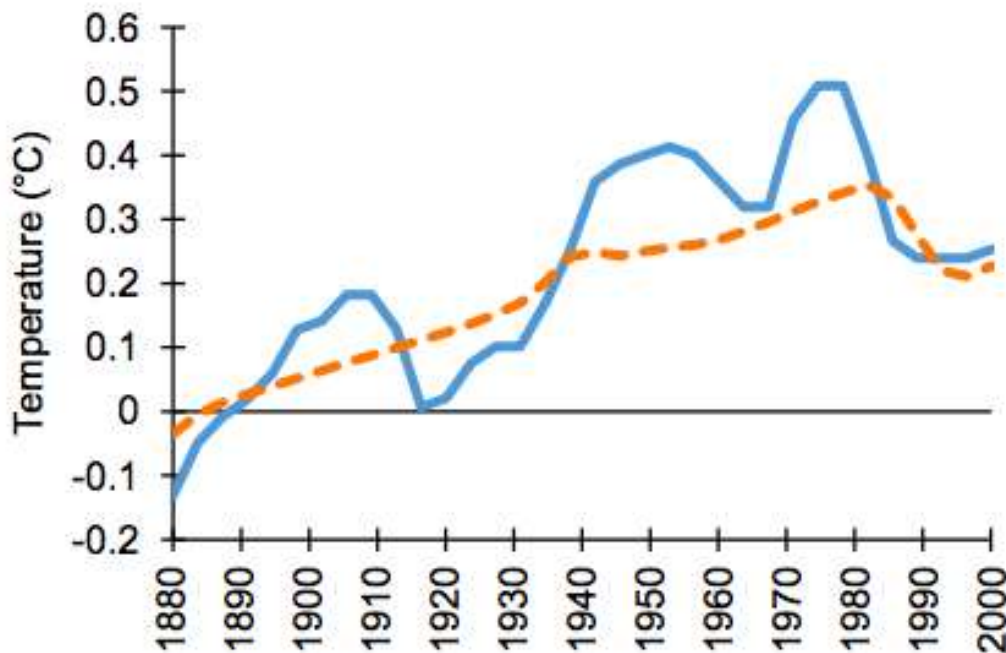
El registro de la temperatura del proxy (azul) y la proyección ANN (naranja) se basan en la entrada del análisis espectral para este multiproxy del hemisferio norte. La ANN fue entrenada para el período 50 a 1830; El período de prueba fue de 1830 a 2000.

La disminución al final del registro es típica de muchas de estas reconstrucciones de temperatura proxy y se conoce en la literatura técnica como "el problema de la divergencia". Para ser claros, mientras que el termómetro y los registros de temperatura basados en satélites generalmente muestran un aumento de temperatura a lo largo del siglo veinte, el registro proxy, que se usa para describir el cambio de temperatura durante los últimos 2,000 años, un período que precede a los termómetros y satélites, generalmente disminuye desde 1980, al menos para las ubicaciones del hemisferio norte, como se muestra en la Figura 12. Este es particularmente el caso de los registros de anillos de árboles. En lugar de abordar este problema, se ha sabido que los científicos clave del clima injertan series de temperatura instrumental en el registro proxy de 1980 para, literalmente, "ocultar el descenso" [8].

Usando el registro proxy del compuesto del hemisferio norte, descomponiéndolo mediante el análisis de la señal y luego utilizando las ondas sinusoidales del componente resultante como entrada en una ANN, generamos un pronóstico para el período de 1830 a 2000.

La figura 13 de nuestro nuevo artículo en GeoResJ muestra el alcance de la coincidencia entre el registro de temperatura de proxy (línea azul) y nuestro pronóstico ANN (línea de puntos naranja) desde 1880 hasta 2000. Tanto el registro de proxy como nuestro pronóstico ANN (entrenado en Los datos anteriores a la Revolución Industrial

muestran un aumento general de las temperaturas hasta 1980, y luego un descenso.



Registro de temperatura de proxy (azul) y proyección ANN (naranja) para un componente del período de prueba, 1880 a 2000.

La divergencia promedio entre el registro de temperatura proxy de este compuesto del Hemisferio Norte y la proyección ANN para este período de 1880 a 2000, es solo de 0.09 grados Celsius. Esto sugiere que, incluso si no hubiera habido una revolución industrial y la quema de combustibles fósiles, habría habido un cierto calentamiento a lo largo del siglo veinte, al menos hasta 1980.

Teniendo en cuenta los resultados de las seis regiones geográficas como se informó en nuestro nuevo documento, los resultados de los modelos ANN sugieren que el calentamiento de los ciclos climáticos naturales durante el siglo XX sería del orden de 0,6 a 1 ° C, dependiendo de la ubicación geográfica. La diferencia entre la salida de los modelos ANN y los registros de proxy es como máximo de 0,2 ° C; esta fue la situación de los estudios de Suiza y Nueva Zelanda. Por lo tanto, sugerimos que, a lo sumo, la contribución de la industrialización al calentamiento durante el siglo XX sería del orden de 0.2 ° C.

El Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) estima un calentamiento de aproximadamente 1 ° C, pero lo atribuye todo a la industrialización.

El IPCC presenta una evaluación muy diferente porque esencialmente remodelan las series de temperatura proxy, antes de compararlas con la salida de los Modelos de Circulación General. Por ejemplo, el último informe de evaluación del IPCC concluyó que,

"En el hemisferio norte, 1983-2012 fue probablemente el período más cálido de 30 años de los últimos 1,400 años".

Si retrocedemos 1.400 años, tenemos un período en Europa inmediatamente después de la caída del imperio romano, y que precede al MWP. Entonces, claramente el IPCC niega que el MWP fuera tan cálido como las temperaturas actuales.

Este es el consenso oficial de la ciencia: las temperaturas se mantuvieron estables durante 1.300 años y luego aumentaron repentinamente a partir de 1830 y, ciertamente, después de 1880, sin disminución en 1980.

Para ser claros, mientras que la ciencia del clima general está repleta de estudios proxy de temperatura publicados que muestran que las temperaturas han subido y bajado en los últimos 2,000 años, aumentando durante el Período Cálido Medieval y luego nuevamente hasta aproximadamente 1980, como se muestra en la Figura 12, los funcionarios del IPCC (que sustentan el Acuerdo de París) niegan tales ciclos. A través de esta negación, los líderes de esta comunidad tan venerada pueden afirmar que hay algo inusual en las temperaturas actuales: que tenemos un calentamiento global catastrófico debido a la industrialización.

En nuestro nuevo artículo en GeoResJ, no solo usamos las últimas técnicas en big data para mostrar que probablemente hubiera habido un calentamiento significativo desde al menos 1980 en ausencia de industrialización, también calculamos una Sensibilidad al clima de equilibrio (ECS) de 0.6 grados. Este es el aumento de temperatura esperado por la duplicación de las concentraciones de dióxido de carbono en la atmósfera. Este es un orden de magnitud menor que las estimaciones de los modelos de circulación general, pero de acuerdo con los valores generados a partir de estudios espectroscópicos experimentales y otros enfoques informados en la literatura científica [9,10,11,12,13,14].

La ciencia está lejos de poder afirmar nada de forma tajante. En realidad, algunos de los datos son "problemáticos", los mecanismos físicos subyacentes son complejos y poco conocidos, la literatura es voluminosa y las nuevas técnicas alternativas (como nuestro método que utiliza AN) pueden dar respuestas muy diferentes a las derivadas de los Modelos de Circulación General y sus medidas en la serie proxy-temperatura.

Notas

1. Abbot, J. & Marohasy, J. 2017. La aplicación del aprendizaje automático para evaluar el cambio climático antropogénico frente al natural, GeoResJ, Volumen 14, Páginas 36-46. <http://dx.doi.org/10.1016/j.gf.2017.08.001>
2. Abbot, J. & Nicol, J. 2017. La contribución del dióxido de carbono al calentamiento global, En el cambio climático: Los hechos 2017, Instituto de Asuntos Públicos, Melbourne, Editor J. Marohasy, páginas 282-296.
4. Abbot, J. & Marohasy, J. 2017. Pronósticos hábiles de lluvia de redes neuronales artificiales con series de larga duración y optimización de un

mes, Atmospheric Research, Volumen 197, Páginas 289-299. DOI10.1016 / j.atmosres.2017.07.01

5. Abbot, J. & Marohasy, J. 2016. Pronosticar precipitaciones mensuales en el cinturón de trigo de Australia Occidental con hasta 18 meses de anticipación utilizando redes neuronales artificiales. En AI 2016: Avances en Inteligencia Artificial, Eds. BH Kand y Q. Bai. DOI: 10.1007 / 978-3-319-50127-7_6.

6. Abbot J., y J. Marohasy, 2012. Aplicación de redes neuronales artificiales al pronóstico de precipitaciones en Queensland, Australia. Avances en Ciencias de la Atmósfera, Volumen 29, Número 4, Páginas 717-730. doi: 10.1007 / s00376-012-1259-9.

7. Próximamente, W. & Baliunas, S. 2003. Proxy de los cambios climáticos y ambientales de los últimos 1000 años, Climate Research, Volumen 23, Páginas 89–110. doi: 10.3354 / cr023089.

8. Curry, J. 2011. Hide the Decline, <https://judithcurry.com/2011/02/22/hiding-the-decline/>

9. Harde, H. 2014. Modelo climático avanzado de dos capas para la evaluación del calentamiento global por CO2. Abierto J. Clima atmosférico Chang. Volumen 1, páginas 1-50.

10. Lightfoot, HD y Mamer, OA. 2014. Cálculo del forzamiento radiativo atmosférico (efecto de calentamiento) del dióxido de carbono en cualquier concentración. Energía y Medio Ambiente Volumen 25, Páginas 1439-1454.

11. Lindzen, RS y Choi, YS. 2011. Sobre la determinación observacional de la sensibilidad al clima y sus implicaciones. Asia-Pacífico. Diario de la ciencia atmosférica Volumen 47, páginas 377-390.

12. Specht, E, Redemann, T y Lorenz, N. 2016. Modelo matemático simplificado para calcular el calentamiento global a través de CO2 antropogénico. Revista Internacional de Ciencia Térmica, Volumen 102, Páginas 1-8.

13. Laubereau, A & Iglev, H. 2013. Sobre el impacto directo del aumento de la concentración de CO2 en el calentamiento global, Europhysics Letters, Volumen 104, Páginas 29001.

14. Wilson, DJ y Gea-Banacloche, J. 2012. Modelo simple para estimar la contribución del CO2 atmosférico al efecto invernadero de la Tierra. American Journal of Physics, volumen 80, páginas 306-315.

Más de 700 científicos de 400 instituciones en 40 países han contribuido con artículos revisados que proporcionan evidencia de que el Período Cálido Medieval fue real, global y más cálido que el presente

Marc Morano

Los activistas del calentamiento global y los medios de comunicación están promocionando un nuevo estudio publicado en Science que afirma que la Tierra está experimentando temperaturas inesperadas. Ver: [New York Times: Temperaturas globales más altas en 4,000 años y Prensa asociada: HEAT SPIKE DESCUBRE CUALQUIER COSA EN 11,000 AÑOS](#)

Pero el nuevo estudio es contrario a la mayoría de los estudios existentes revisados que muestran que el Período Cálido Medieval y el Calentamiento Romano fueron ambos más cálidos que los actuales sin la presencia de las emisiones modernas o los SUV.

El profesor Michael Mann de Penn State ha afirmado que las temperaturas modernas son las más cálidas, pero esas afirmaciones sobre la temperatura del "palo de hockey" se han demolido en la literatura científica.

La investigación más reciente revela claramente que el Período Cálido Medieval (antes conocido como el Clima Medieval) ha sido verificado y, de hecho, fue global, no solo confinado al Hemisferio Norte.

El Centro para el Estudio del Dióxido de Carbono y el Cambio Global informó en 2009 que el "**Período Cálido Medieval** fue: (1) de alcance global, (2) al menos tan cálido, pero probablemente incluso más cálido que el Período Cálido Actual, y (3) de una duración significativamente mayor que la del Período de Calentamiento Actual hasta la fecha".

Además, el Instituto de Ciencia y Políticas Públicas **informó en mayo de 2009**: "Más de 700 científicos de 400 instituciones en 40 países han contribuido con artículos revisados por pares que proporcionan evidencia de que el Período Cálido Medieval (MWP) fue real, global y más cálido que el presente. Y los números crecen cada día".

Climate Depot ha reunido una pequeña muestra de estudios, datos y análisis revisados por expertos que refutan las afirmaciones de la temperatura de Hockey Stick de Michael Mann sobre el calentamiento sin precedentes del siglo XX.

Ver:

- **evidencia de un calentamiento global sin precedentes anterior descubierto en Escocia, niveles bajos de CO2 en el período medieval**
- **Período cálido medieval encontrado en 120 servidores. Además, la era romana fue similar a la de principios del siglo XX** : 'Los modelos climáticos no pueden explicar qué causó el calentamiento hace 1000 años, ni el enfriamiento hace 300 años, por lo que no pueden descartar los mismos factores no estén cambiando el clima actual (aunque afirman que puede). Si los modelos climáticos no pueden explicar el pasado, no pueden predecir el futuro'
- **Cuestiones científicas del Instituto Meteorológico Danés Otro desmontaje de 'Hockey Stick' de la ONU y Michael Mann** - 'De estas reconstrucciones no podemos concluir que el período anterior de 50 años haya sido único en el contexto de los últimos 500-1000 años'
- **Documento expone que el Período Cálido Medieval en el Ártico fue mucho más cálido que el presente**. 'Un documento publicado en Polar Research revela que las temperaturas en dos sitios en el Ártico eran mucho más cálidas

que a finales del siglo XX. En un sitio, Longyearbyen, la temperatura máxima en invierno de 11 años en promedio fue de 9 ° C más cálida que en el final del récord en 2000. En el segundo lugar, Vardo, la temperatura máxima en invierno de 11 años en promedio fue de aproximadamente 3,3 ° C más cálido que al final de 2000 '

- **Un nuevo documento encuentra que el Período de Calentamiento Medieval fue ~ 1 ° C más cálido que el actual** - 'Un nuevo documento publicado en Paleogeografía, Paleoclimatología, Paleoecología encuentra que el Período de Calentamiento Medieval' fue más cálido que el de finales del siglo XX en ~ 1 ° C '.
- **La tierra era más cálida en los tiempos romanos y medievales, dicen los investigadores alemanes:** "Mientras que la CBS promociona un informe gubernamental" innovador "que vincula el clima extremo y el cambio climático, los investigadores alemanes encuentran 2.000 años de temperaturas cálidas y más cálidas en la época medieval y romana"
- **UK Daily Mail: el estudio sobre anillos de árboles demuestra que el clima era MÁS CALIENTE en la época romana y medieval que en la era industrial moderna.** "Los anillos en pinos fosilizados han demostrado que el mundo era mucho más cálido de lo que se pensaba, con medidas que datan de 138BC: los anillos de los árboles demuestran que el clima era más caliente en la época romana y medieval de lo que es ahora, y el mundo se ha enfriado durante 2.000 años
- **Un nuevo estudio revela que 'los árboles quiebran el palo de hockey'**
- **Evidencia del calentamiento global sin precedentes anterior descubierto en Escocia con niveles bajos de CO2 en el período medieval**
- **Nuevo estudio revisado: el clima era MÁS CALIENTE en la época romana, medieval que ahora. El IPCC de las Naciones Unidas lo entendió todo mal, dicen los científicos** - Publicado en la revista de clima natural Nature Climate Change, el efecto de enfriamiento del cambio orbital sobre el clima ha sido hasta cuatro veces más potente que las presiones de calentamiento antropogénicas (causadas por el hombre).
- **El calentamiento medieval supera el calentamiento moderno, según una nueva investigación que utiliza 120 proxies:** "Esos inconvenientes de la ciencia del calentamiento global que odian los expertos del día del juicio final - otro estudio importante determina el calentamiento medieval era más potente que el calentamiento moderno"
- **Un nuevo estudio de la UE niega el "sin precedentes" moderno** - "El calentamiento es un reclamo falso". Los nuevos

documentos de investigación indican que los períodos romano y medieval fueron más cálidos que la era moderna en todo el norte de Europa, y establece que existe una ligera tendencia de enfriamiento: los inconvenientes hechos científicos del calentamiento global

- **El nuevo documento muestra que los Alpes europeos ya eran tan cálidos hace 900 años, fuertes variaciones naturales –Otro artículo revisado por pares, otro palo de hockey aplastado–** 'Los resultados muestran que las temperaturas estivales del último milenio se caracterizan por dos períodos cálidos (1053–1171 dC y 1823–1996) y dos fases frías (1172–1379 y 1573–1822 dC)... 'Las temperaturas de verano preindustriales más altas del siglo XII fueron 0,3 ° C más cálidas que la media del siglo 20, pero 0,35 ° C más bajas que las temperaturas derivadas del proxy A finales del siglo XX'
- **¡Otro golpe de palo de hockey! El palo de hockey del hemisferio sur se ve mejor: 'Han presionado a la revista y se ha suspendido la publicación del estudio'**
- **El período cálido medieval y la pequeña edad de hielo también aparecen en América del Sur: "Otro estudio más agrega más a la creciente evidencia de que el período cálido medieval fue realmente un fenómeno global"** . Los autores hicieron un análisis del polen y el carbón vegetal de Laguna San Pedro, un pequeño lago de cuenca cerrada ubicado en los Andes de Chile '
- **Reclamación del IPCC de la ONU: 'Los nuevos registros paleo de Australasia proporcionan evidencia del calentamiento del MCA entre 1250 y 1330'**
- **Cúpula de la ley en Mann et al 2008**
- **Calentamiento global en la Antártida: los métodos científicos avanzados establecen que el período medieval fue más cálido** - 'Con temperaturas constantes y frías, la idea del' calentamiento global 'moderno de la Antártida que es' sin precedentes 'parece bastante ridícula - en realidad es ridícula, como confirman las investigaciones más recientes, aquel período era más caliente '
- **Nuevo documento confirma que Little Ice Age fue un fenómeno global relacionado con la actividad solar.** El artículo publicado en Geophysical Research Letters confirma que 'Little Ice Age fue un evento global, probablemente causado por un cambio en la [actividad] solar y el forzamiento volcánico [actividad] y no era simplemente una redistribución del calor entre los hemisferios, como lo predecirían algunas hipótesis de circulación oceánica.
- **Nuevo documento: La Tierra se calentó en la Edad Media sin emisiones humanas de CO2 - 'El calentamiento fue global y NO se limitó a Europa'** - 'El estudio arroja dudas acerca de la ortodoxia sobre el' calentamiento global '- Luego

se enfrió de forma natural e incluso hubo un 'mini edad de hielo'. Un equipo de científicos liderado por el geoquímico Zunli Lu de Syracuse U., en el estado de Nueva York, descubrió que, a diferencia del "consenso", el "Período Cálido Medieval" no se limitaba a Europa... sino que se extendía hasta la Antártida, lo que significa que la Tierra ya ha experimentado un calentamiento global sin la ayuda de las emisiones humanas de CO₂'

- **El palo de hockey de Michael Mann sufre otro gran golpe: las altas temperaturas medievales de América del Sur: una nueva investigación determina que América del Sur experimentó el calentamiento medieval y las temperaturas fueron más altas durante el MWP, a diferencia del palo de hockey de Michael Mann.**
- **Un estudio chino confirma MWP y LIA: 'Durante los últimos 2000 años, ha habido cambios en las temperaturas de entre 2C y 3C'** - 'Los intervalos más fríos ocurrieron alrededor del 100 AC, 400 AD, 1200 AD y 1700 AD. - 'Se produjeron intervalos más cálidos alrededor del 200 dC y 900 dC' - 'El calentamiento del siglo XX es de una magnitud menor que la del MWP'
- **Deja vu '72? 'El Dr. Lamb también fue la fuente del gráfico paleoclimático utilizado en los informes del IPCC de 1990 y 1995, que muestra un período de calentamiento medieval mucho más incómodo que el del presente'** El siguiente informe del IPCC descartó el gráfico del Dr. Lamb en favor del gráfico del palo de hockey de Michael Mann. El cual sirvió para eliminar el período de calentamiento medieval. Este fue el propósito del palo de hockey de Mann, como se indica en los correos electrónicos de climategate, de eliminar o "contener el MWP" según Mann '
- **La reconstrucción de la temperatura de un pantano de 2000 años en Alemania muestra fuertes variaciones en Europa Central** - "Otra reconstrucción de temperatura que muestra una vez más que Michael Mann estaba equivocado"
- **Un estudio alemán verifica temperaturas extremas en el período medieval: el calentamiento moderno disminuye**
- **Un estudio revisado establece un calentamiento medieval sin precedentes en una isla tropical en el hemisferio sur**
- **Nuevo documento encuentra que las temperaturas y las precipitaciones fueron más altas hace 1000 años** . 'El documento encuentra que las temperaturas y precipitaciones más altas estuvieron presentes durante el Período de Calentamiento Medieval (960-1100 dC) que a fines del siglo XX. Este artículo se suma al trabajo publicado de 986 científicos que han documentado que el Período de Calentamiento Medieval fue tan caliente o más caliente que el presente y fue un fenómeno global. Este estudio también muestra que tanto la

tasa como la magnitud del aumento de las temperaturas a partir del año ~ 700-880 dC fue mucho mayor que en cualquier otro período comparable, incluido el siglo XX '

- **Investigación china descubre que hubo un 'calentamiento sin precedentes' histórico antes de que existiera el 'calentamiento sin precedentes' moderno**
- **Un calentamiento sin precedentes golpeó a Nueva York, antes de los niveles modernos de CO2: un nuevo estudio encuentra que el período medieval era más cálido**
- **Una nueva investigación de Alaska determina que el calentamiento global moderno está muy por debajo de los períodos de calentamiento anteriores**
- **Estudio: 'La evidencia de 180 registros proxy de calentamiento generalizado en el hemisferio N. en los siglos IX al XI ... indica que en los siglos X y XI fue tan uniforme como el actual calentamiento del siglo XX'**
- **El geólogo Dr. Don Easterbrook abofetea a Michael Mann: hay '1900 artículos en el registro geológico' sobre el período cálido medieval y la pequeña edad de hielo**
- **Nueva investigación en el hemisferio norte: 30 conjuntos de datos prueban que los calentamientos romanos / medievales más calientes que las temperaturas actuales**
- **La reconstrucción de la temperatura muestra claramente como fue el período cálido medieval (MWP) y la pequeña edad de hielo: el período cálido romano y el MWP 'fueron más cálidos que los de 1961-1990'**
- **Un estudio halla que la nueva evidencia suiza demuestra que el calentamiento moderno es más frío que el período de calentamiento medieval**
- **La investigación de Cherry Blossom revisada confirma que el clima medieval de Japón es más cálido que el actual**
- **'La evidencia de un período cálido medieval global se hace cada vez más fuerte'**
- **Un estudio chino revisado proporciona una evidencia abrumadora de que el IPCC de la ONU es incorrecto: el calentamiento medieval fue más intenso: "Más investigaciones de China confirman que las temperaturas medievales fueron significativamente más cálidas que las actuales. El estudio también proporciona evidencia directa de que el Calentamiento medieval fue un fenómeno global, no solo una condición climática regional europea, como especula el IPCC '.**
- **Nueva investigación rusa: las planicies aluviales de los ríos proporcionan evidencia concluyente de que el calentamiento medieval es mayor que el calentamiento moderno**

- El calentamiento medieval de California no tuvo precedentes: 3.0° C más caliente que el calentamiento global moderno
- La investigación más reciente confirma que la región de Groenlandia estuvo asada con temperaturas medievales de invierno / verano 3 ° C más cálidas que en la era moderna
- ¿Qué dice la línea de árboles de los Montes Urales sobre el calentamiento moderno? Definitivamente no tan potente como el calentamiento medieval
- Nuevo estudio chino en GRL cuestiona las conclusiones del palo de hockey: "Un estudio revisado ilustra que el período cálido actual no es único ni sin precedentes"
- Investigación revisada: calentamiento global sin precedentes durante el período medieval, revelaciones de pozos
- La historia de la temperatura de 2.000 años de China: la declaración de emisiones antropogénicas ha llevado a las temperaturas modernas más allá de las contrapartes históricas, sin tener en cuenta las lecciones de 2.000 años de las temperaturas chinas.
- El calentamiento medieval fue global: la nueva ciencia contradice al IPCC de la ONU', un nuevo estudio muestra que un período cálido bien documentado tuvo lugar en la época medieval y no estuvo limitado a Europa, o al hemisferio norte: llegó hasta la Antártida ... En otras palabras, el calentamiento global ya ocurrió en tiempos históricos, preindustriales, y luego volvió a desaparecer. El trabajo de Lu et al se publica en la revista Earth and Planetary Science Letters, revisada por pares.
- Ver: Hoja informativa de Climate Depot sobre las diversas creaciones de Mann 'Hockey Stick' - El 'estudio más desacreditado en la historia de la ciencia'
- Mann otra vez! 'Conclusiones muy erróneas' - ¡El invento más reciente de Michael Mann! El huracán 'palo de hockey' - Hoja informativa de Climate Depot sobre las diversas creaciones del 'palo de hockey' de Mann

Las mentiras más grandes sobre el cambio climático y el calentamiento global en una entrevista asombrosa

Mike Adams

Todo lo que los principales medios de comunicación han dicho sobre el calentamiento global, el cambio climático y el dióxido de carbono, y la "ciencia" oficial es una mentira absoluta. Lejos de ser un veneno peligroso, el dióxido de carbono es un nutriente milagroso que da vida y que las plantas necesitan para prosperar. [El aumento del](#)

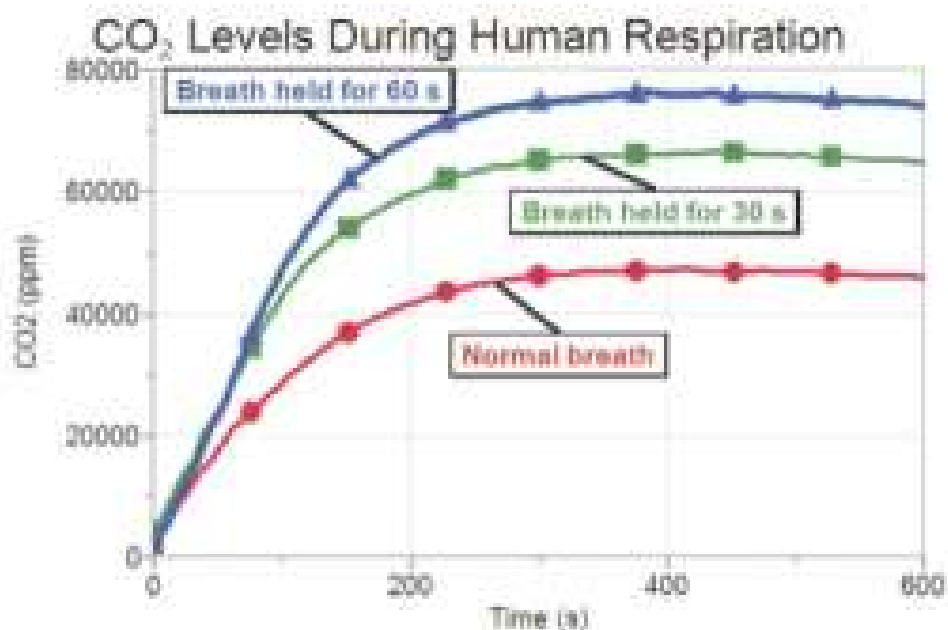
dióxido de carbono en realidad está ayudando a "ecologizar" el planeta, como ya lo sabe cualquier ciencia seria. Sin el CO₂ en la atmósfera, casi toda la vida en el planeta colapsaría, incluyendo tanto la vida humana como la vida vegetal.

Ahora, ha surgido una entrevista reveladora que presenta a István Markó, investigador de química orgánica y profesor de la *Université catholique de Louvain*. Recientemente fue entrevistado por Grégoire Canlorbe, un periodista científico y pensador innovador. Le invito a leer [la entrevista completa en GregoireCanlorbe.com](http://laentrevista.completaenGregoireCanlorbe.com).

Todas las palabras a continuación son de István Markó, excepto los subtítulos, que son míos:

La verdad sobre el dióxido de carbono.

Una vez más, el CO₂ no es, y nunca ha sido, un veneno. Cada una de nuestras exhalaciones, cada una de nuestras respiraciones, emite una cantidad astronómica de CO₂ proporcional a la de la atmósfera (algunas > 40,000 ppm); y está muy claro que el aire que expiramos no mata a nadie que esté frente a nosotros. Lo que debe entenderse, además, es que el CO₂ es el alimento elemental de las plantas. Sin CO₂ no habría plantas, y sin plantas no habría oxígeno y, por lo tanto, no habría humanos. La ecuación es tan simple como eso.



Las plantas necesitan CO₂, agua y luz natural. Estos son los mecanismos de la fotosíntesis, para generar los azúcares que les proporcionarán alimentos básicos y componentes básicos. Ese hecho fundamental de la botánica es una de las razones principales por las que cualquiera que esté sinceramente comprometido con la preservación del "mundo natural" debe abstenerse de demonizar el CO₂. En los últimos 30 años, ha habido un aumento gradual en

el nivel de CO₂. Pero lo que también se observa es que, a pesar de la deforestación, la vegetación del planeta ha crecido en aproximadamente un 20%. Esta expansión de la vegetación en el planeta, se debe en gran parte al aumento en la concentración de CO₂ en la atmósfera.

Sin embargo, si estudiamos lo que ha estado sucediendo a nivel geológico durante varios millones de años, nos damos cuenta de que el período actual se caracteriza por un nivel extraordinariamente bajo de CO₂. Durante el Jurásico, Triásico, etc., el nivel de CO₂ se elevó a valores del orden de 7000, 8000, 9000 ppm, lo que supera considerablemente los 400 ppm que tenemos hoy. No solo existía la vida, en aquellos tiempos remotos en los que el CO₂ estaba tan presente en gran concentración en la atmósfera, sino que las plantas como los helechos alcanzaban comúnmente alturas de 25 metros. Recíprocamente, lejos de beneficiar a la vegetación actual, la reducción de la presencia de CO₂ en la atmósfera es probable que comprometa la salud, e incluso la supervivencia, de numerosas plantas. Caer por debajo del umbral de 280 o 240 ppm conduciría claramente a la extinción de una gran variedad de nuestras especies vegetales.

Además, nuestra implacable cruzada para reducir el CO₂ podría ser más dañina para la naturaleza, ya que las plantas no son los únicos organismos que basan su nutrición en el CO₂. Las especies de fitoplancton también se alimentan de CO₂, utilizando carbono de CO₂ como unidad de construcción y liberando oxígeno. Por cierto, vale la pena recordar que ~ 70% del oxígeno presente en la atmósfera hoy en día proviene del fitoplancton, no de los árboles: al contrario de lo que se cree, no son los bosques, sino los océanos, los que constituyen los "pulmones" del planeta tierra.

La verdad sobre el "efecto invernadero".

Sobre el supuesto vínculo entre el calentamiento global y las emisiones de CO₂, simplemente no es cierto que el CO₂ tenga un gran papel en el efecto invernadero. Vale la pena recordar, también en este caso, que el CO₂ es un gas secundario. Hoy representa solo el 0.04% de la composición del aire; y su efecto invernadero se atribuye el valor de 1. El [principal gas de efecto invernadero en la atmósfera es el vapor de agua](#) que es diez veces más potente que el CO₂ en su efecto invernadero. El vapor de agua está presente en una proporción del 2% en la atmósfera. Esos hechos se enseñan, en principio, en la escuela y en la universidad, pero aún se logra incriminar el CO₂, al usar un truco sucio que presenta el efecto de calentamiento del CO₂ como menor, pero exacerbado, a través de bucles de retroalimentación, por los otros factores de efecto invernadero.

Cómo la ciencia oficial lava el cerebro a la gente y la convierte en robots obedientes que publican tonterías científicas

Creo en la ciencia: quiero decir que creo en la posibilidad de conocer objetivamente la realidad a través de la ciencia. Creo que hay verdad

y falsedad, que la ciencia nos permite distinguir entre los dos, y que la verdad debe ser conocida; Que el conocimiento científico debe ser puesto en manos de la población. También creo en la libertad. Creo que todo hombre tiene derecho a llevar su vida y administrar sus bienes como le parezca, y que el control socioeconómico estatista es tan moralmente reprensible como perjudicial en su entorno social y económico, y con consecuencias ambientales.

Observo dos cosas que me angustian: en primer lugar, la población está cada vez peor informada científicamente; y en segundo lugar, los medios de comunicación y los gobiernos aprovechan esto para propagar una teoría dudosa, a saber, la del calentamiento antropogénico, y promover medidas coercitivas en su nombre. Pocas personas se toman el tiempo para obtener información vital sobre la huella real de CO₂; y pocas personas, en general, siguen interesadas en la ciencia. Lamento profundamente que nuestras sociedades occidentales hayan tenido éxito en cultivar tal desconfianza de la ciencia: tal renuencia a confiar en su capacidad de conocer el mundo de manera objetiva y de transformarlo positivamente.

La teoría del calentamiento antropogénico pretende ser científica; pero si la gente acepta esta teoría, si la sostienen como cierta, es evidente que no tiene interés por la ciencia. Una teoría tan frágil, en vista de los datos de CO₂ que les presenté anteriormente, nunca podría haber sido aceptada por personas que realmente se preocuparan por la ciencia; y que posean un profundo entendimiento en ese campo. En mi opinión, hay dos razones principales, o si lo prefiere, dos tipos principales de sentimientos, que hacen que las personas se dejen seducir por la teoría del calentamiento antropogénico tan fácilmente. En primer lugar, la religión católica está en decadencia en el mundo occidental; y lo que llamo cierto ecologismo viene a reemplazarlo.

En segundo lugar, los occidentales tienen un pronunciado gusto por la autoflagelación; y la teoría del calentamiento antropogénico proporciona una justificación para esa tendencia, posiblemente anclada en nuestra herencia judeocristiana. Entonces, por un lado, tenemos sentimientos religiosos: la fe en un nuevo sistema de pensamiento, que es el ecologismo; la veneración de una nueva divinidad, que es la naturaleza benevolente y protectora. Por otro lado, tenemos un sentimiento de culpa, expresado en nuestra convicción de que, si el clima se calienta, es culpa nuestra; y que si no limitamos de inmediato nuestras emisiones de CO₂, habremos mancillado y desfigurado nuestro planeta.

El aumento de los niveles del océano y la fusión de las capas de hielo.

Durante los últimos 12,000 años, lo que hemos presenciado es una oscilación entre los períodos cálidos y fríos, por lo tanto, los períodos con el aumento y la disminución del nivel del mar. Indudablemente, los niveles del mar y del océano han ido en aumento desde el final de

la Pequeña Edad de Hielo que tuvo lugar aproximadamente desde el comienzo del siglo XIV hasta el final del siglo XIX. Al final de ese período, las temperaturas globales comenzaron a subir. Dicho esto, el aumento registrado es de 0,8 grados Celsius y, por lo tanto, no es nada extraordinario. Si la temperatura sube, el agua del océano obviamente se dilata y algunos glaciares retroceden. Esto es algo que los glaciares siempre han hecho, y no es una especificidad de nuestro tiempo.

Así, en la antigüedad romana, los glaciares eran mucho más pequeños que los que conocemos hoy en día. Invito al lector a mirar los documentos que se remontan a los días de [Aníbal](#), quien logró cruzar los Alpes con sus elefantes porque no encontró hielo en su camino a Roma (excepto durante una tormenta de nieve justo antes de llegar a Italia). Hoy, ya no podríamos hacer el viaje de Aníbal. Demostró ser capaz de tal hazaña, precisamente porque era más cálido en la época romana.

Los niveles del mar están actualmente en aumento; pero este es un fenómeno sobreestimado. El aumento registrado es de 1.5 milímetros por año, es decir, 1.5 cm cada diez años y, por lo tanto, no es dramático en absoluto. De hecho, sucede que islas enteras se hunden; pero en el 99% de los casos, esto se debe a un fenómeno clásico de erosión [\[2\]](#) y no al aumento del nivel del mar. En lo que respecta a la ciudad italiana de Venecia, el hecho de que se haya enfrentado a desafíos relacionados con el agua no se debe a ningún aumento del nivel de la laguna; y es solo la manifestación de la triste realidad de que "la Ciudad de los Dogos" se está hundiendo bajo su peso en la zona pantanosa. Una vez más, los niveles globales de mar y océano están subiendo; pero la amenaza efectivamente representada por ese fenómeno está lejos de ser tangible. Observo que las islas Tuvalu, cuyo hundimiento fue anunciado como inminente, no solo no se han hundido, sino que también han visto aumentar su propio nivel de tierra con respecto al de las aguas que las rodean.

Otro fenómeno que tendemos a exagerar es la fusión de los casquetes polares. La cantidad de hielo en el Ártico no ha disminuido en 10 años: uno puede ser testigo, de un año a otro, de las fluctuaciones del nivel de hielo, pero en promedio ese nivel se ha mantenido constante. Justo después de la Pequeña Edad de Hielo, desde que la temperatura subió, el Ártico comenzó a derretirse; pero el nivel de hielo en el Ártico finalmente se estabilizó. Además, el hielo se ha expandido en la Antártida en los últimos 30 años; y de manera similar, observamos en Groenlandia que la cantidad de hielo aumentó en 112 millones de kilómetros cúbicos el año pasado. A escala global, los glaciares representan poco, y la mayor parte del hielo se encuentra en la Antártida y en Groenlandia. Uno no puede dejar de notar un nivel de hielo casi sin cambios durante cientos de años.

... Se nos dice que el nivel de agua aumentará en todo el mundo y aumentará hasta el punto de que abrumará a gran parte de nuestros

continentes. Como ha demostrado Hans von Storch, uno de los principales modeladores del clima del mundo, los modelos que respaldan esos pronósticos son, para el 98% de ellos, totalmente falsos. Se nos dice que el aire que respiramos en las grandes ciudades nunca ha estado tan contaminado. Uno solo debe revisar los documentos sobre el aire que la gente solía respirar en Londres en la década de 1960 para darse cuenta de cuánto ha disminuido la contaminación urbana. En Pekín, a menudo castigado por la mala calidad del aire, ocurre, de vez en cuando, una niebla que recuerda a la contaminación de Londres. Pero incluso esa contaminación en Pekín está lejos de competir con la que, hace poco, reinaba en Londres.

Modelos de calentamiento y temperatura global.

Existen muchos otros mitos y leyendas del clima. Desde tormentas hasta tornados, los eventos extremos siguen ocurriendo en todo el mundo; y cuando ocurren, su nivel es mucho más bajo, también. Como lo explicó el físico del MIT [Richard Lindzen](#), la reducción de la diferencia de temperatura entre el hemisferio norte y la parte ecuatorial de nuestro planeta hace que la energía ciclónica sea mucho menor: la importancia y la frecuencia de los eventos extremos tienden a disminuir. Pero, una vez más, el aumento de las temperaturas muestra una magnitud considerablemente menor con respecto a lo que actualmente proyectamos.

Si observa los datos satelitales y las mediciones de los globos meteorológicos, verá que [el aumento de la temperatura en todo el mundo es relativamente modesto; que es mucho menor que el aumento previsto por las autoridades](#), y que estas predicciones se basan en cálculos altamente inciertos. Esto se debe a que las entradas de la simulación no tienen en cuenta las temperaturas pasadas (para las cuales no hay datos de precisión [3]), excepto por el ajuste subjetivo de los datos x, y, z que no siempre se conocen. Los recientes picos de temperatura medidos por satélites y globos son parte de un fenómeno natural clásico llamado El Niño. Este fenómeno a corto plazo consiste en un retorno de las aguas muy cálidas en la superficie del Océano Pacífico ecuatorial. El calor así liberado en la atmósfera eleva la temperatura global y el CO₂ no desempeña ningún papel en ese proceso.

Otro tema que me gustaría plantear: los desiertos actuales, lejos de expandirse, están retrocediendo; y están retrocediendo debido a la mayor cantidad de CO₂ disponible en el aire. Resulta que los efectos de invernaderos inyectan tres veces más CO₂ del que está presente en la atmósfera. El resultado que podemos observar es que las plantas crecen más rápido y son más grandes, que son más resistentes a las enfermedades y a los insectos destructivos, y que su fotosíntesis es mucho más eficiente y que, por lo tanto, consumen menos agua. De manera similar, el aumento del nivel de CO₂ en la atmósfera hace que las plantas necesiten menos agua y, por lo tanto, que puedan permitirse colonizar regiones áridas.

Con respecto a las enfermedades y otros fenómenos extraños atribuidos apresuradamente al calentamiento climático, hay un sitio web, "globalwarminghoax.com", si recuerdo, que recopila los diferentes rumores y reflexiones sobre [este tema](#). El hecho de que la fertilidad masculina disminuye; el hecho de que las alas de los pájaros se encogen; el hecho de que un tiburón apareció en el Mar del Norte...; todo es absolutamente posible que esté relacionado con el cambio climático si uno muestra suficiente deshonestidad intelectual. Ahí es donde entran en juego los periodistas honestos: su papel es investigar la verdadera razón de los fenómenos y desmitificar el pensamiento impuesto por las fuerzas financieras y políticas que piden a los medios que canalicen de forma servil.

Las enfermedades relacionadas con el clima son relativamente raras; e incluso la malaria no depende directamente del clima, sino de la forma en que permitimos que el parásito se reproduzca y el mosquito florezca en el lugar donde estamos ubicados. Si se encuentra en un área pantanosa, las probabilidades de contraer malaria son altas; si ha drenado el sistema y ya no tiene ese humedal, las probabilidades de contraer la enfermedad son muy bajas. Al final, culpar automáticamente al resurgimiento de algunas enfermedades al cambio climático consiste en eliminar la responsabilidad personal de las personas involucradas: como negar que el rechazo a las vacunas, por ejemplo, o la falta de higiene, puedan ser parte del problema.

El fracaso económico de la energía eólica.

La industria eólica, sobre la cual los ecólogos se desviven, produce una producción altamente impredecible, dependiendo de la intensidad del viento. Incluso bajo buenas condiciones atmosféricas, el viento entrega muy poca electricidad para ser una industria rentable por sí sola. Warren Buffet, quien es dueño de uno de los parques eólicos más grandes de Iowa, lo dijo sin vergüenza: "En energía eólica, obtenemos un crédito fiscal si construimos muchos parques eólicos. Esta es la única razón para construirlos. No tienen sentido sin el crédito fiscal". Su huella ecológica es muy mala: los aerogeneradores en tierra matan a cientos de miles, incluso millones de aves y murciélagos al año. En cuanto a los aerogeneradores en el mar, matan a muchos mamíferos marinos, de nuevo en la mayor indiferencia de los ecologistas.

Reflexiones sobre el gobierno mundial y la eco-tiranía.

Muchas personas, generalmente las que provienen del antiguo Bloque del Este, se dejan seducir por la idea de que la resolución de nuestros problemas ambientales sería la de la gobernanza global. En muchos aspectos, el ecologismo es como un sustituto del comunismo del siglo XX. De la misma manera que el Islam, ocupa el lugar que quedó vacante por el declive del marxismo-leninismo. No sé si una convergencia de luchas entre islamistas y ecologistas realmente tomará forma; sin embargo, observo que ya tenemos el equivalente, en menor escala, del califato ecológico global. Estoy pensando en la

Unión Europea, que nos ofrece un anticipo de la gobernanza burocrática, global y totalitaria que las Naciones Unidas se esfuerzan por establecer.

Ya que estamos hablando de la globalización, contemplada en su aspecto político, la perspectiva de un gobierno mundial, pero también en su aspecto económico y, digamos, informativo —la red, a veces instantánea, de seres humanos, bienes e ideas— tiene un posible efecto perverso. A medida que las culturas y las mentalidades se mezclan, la religión ecologista (o gaianista) de los occidentales, así como su inclinación por el arrepentimiento, parecen llegar incluso a algunos de los pueblos asiáticos. Japón, que surgió espiritualmente emasculado de la Segunda Guerra Mundial, es más propicio para dejarse invadir por la santificación occidental de la autonegación.

La agenda mundial de despoblación.

El acuerdo de la COP 21 de París no se firmó para salvar el planeta y evitar que nos tostemos debido a un aumento de temperatura imaginario de + 2 ° C. Detrás de toda esa mascarada se oculta, como siempre, la fea cara del poder, la codicia y el beneficio. Todos los industriales que están a favor de ese compromiso, que arruinará a Europa y empobrecerá enormemente a sus ciudadanos, lo hacen por la buena razón: una fuente de ingresos enorme y fácil. En cuanto a las ONG, cuando no están simplemente motivadas por la codicia, su motivo consiste en una ideología resueltamente maltusiana. Su objetivo es devolver el mundo a una población muy pequeña, del orden de unos pocos cientos de millones de personas. Para hacerlo, empobrecen el mundo, eliminan el poder de las energías de combustibles fósiles y, por lo tanto, se aseguran de que aumente el número de muertes.

2018 fue el año en que todas las historias de miedo sobre el cambio climático se derrumbaron ... vea la lista de engaños del clima desacreditados



Ethan Huff

Los fanáticos del cambio climático están constantemente criticando cómo los "negadores del calentamiento" se niegan a reconocer a algún consorcio de ciencia climática sólida. Pero si las muchas colapsadas narrativas climáticas que se produjeron en el año 2018 son una indicación, entonces la realidad es que es la histeria del calentamiento global la que ha enterrado sus cabezas en la negación pseudocientífica sobre el estado de nuestro planeta.

[12 ejemplos de fallas en el cambio climático](#) ilustran una vez más que la teoría del cambio climático provocado por el hombre es un *engaño* total impregnado de un fraude impulsado:

No, la Tierra no experimentará un aumento de temperatura de cuatro o cinco grados Celsius para el año 2100

En enero, un artículo publicado en la revista *Nature* expuso las predicciones del cambio climático de las Naciones Unidas (ONU) sobre aumentos masivos de la temperatura global como una verdad absoluta. Un conjunto revisado de cálculos encontró que los aumentos de temperatura en el peor de los casos de la ONU de cuatro o cinco grados centígrados *no se producirán pronto*.

Una nación del Pacífico que los fanáticos del clima dicen que se está "hundiendo" en realidad está *emergiendo*

Contrariamente a lo que podría haber escuchado, la nación isleña de Tuvalu, en el Océano Pacífico, no se está hundiendo debido al calentamiento global. De hecho, en febrero se reveló que Tuvalu en realidad está *creciendo* en tamaño, esto, a pesar del hecho de que el nivel del mar en la isla ha aumentado al doble del promedio mundial.

No, los huracanes no se hacen más fuertes debido al "calentamiento global"

En marzo, *BBC News* intentó afirmar que el reciente aumento en huracanes fuertes es el resultado de un "mundo más cálido". Como de costumbre, esta afirmación resultó ser *falsa*, y el medio finalmente se retractó de estas afirmaciones ridículas.

No te preocupes: los arrecifes de coral están bien.

A los lunáticos del clima les encanta hablar sobre los arrecifes de coral y sobre cómo se están agotando supuestamente como resultado del calentamiento global. Pero en abril se descubrió que los corales en realidad están desarrollando nuevos genes tolerantes al calor que, si lo creyeras, están ayudando a prolongar su vida útil otros 100-250 años, incluso si el planeta se calienta un poco más.

Las playas están *creciendo*, no encogiéndose.

¿Recuerdas cuando el falso Al Gore intentó afirmar [que las crecientes mareas en Miami estaban causadas por el calentamiento global](#)? Resulta que, en realidad, las playas del mundo son cada vez *más grandes* en lugar de más pequeñas, incluso cuando las emisiones de combustibles fósiles han aumentado de manera constante en alrededor del 64 por ciento desde 1984.

La Antártida *no* está perdiendo hielo.

La investigación publicada por el glaciólogo Jay Zwally de la NASA en junio encontró que, al contrario de lo que afirman muchos fanáticos del clima, el hielo antártico está aumentando de tamaño, no encogiéndose.

Los osos polares no se mueren de hambre debido al calentamiento global

Tan solo un mes después, *National Geographic* se vio obligado a admitir que una foto viral de un oso polar hambriento no tenía nada que ver con el cambio climático, un hecho que fue admitido a regañadientes por la persona que tomó la foto.

Francia está experimentando menos desastres relacionados con el clima

A pesar de ser punto cero para el Acuerdo Climático de París, la europea Francia está experimentando *menos* desastres relacionados con el clima, a pesar del aumento en la producción de CO₂ (dióxido de carbono).

La decoloración de los corales es completamente natural.

Algunos lunáticos del clima han tratado de afirmar que la decoloración de los corales, en particular en la Gran Barrera de Coral, está causada por el calentamiento global. Incorrecto. En realidad, ha estado sucediendo naturalmente durante cientos de años.

Europa no está amenazada por el cambio climático

En octubre, se reveló que las predicciones climáticas "resueltas" para el Reino Unido y Europa podrían no estar tan resueltas después de todo. Como de costumbre, las predicciones apocalípticas fueron exageradas, y todo parece funcionar como de costumbre.

No, los huracanes *no* están aumentando en frecuencia.

Volviendo a esos molestos huracanes, resulta que tanto el número como la intensidad de tales eventos se han mantenido constantes en gran medida durante al menos los últimos 117 años, lo que ha desmentido por completo la inquietud climática que afirma que los huracanes están en aumento.

Los niveles del mar no están subiendo como se afirma

En diciembre, Judith Curry, científica del clima de EE. UU., publicó un informe detallado sobre estudios climáticos revisados por pares, y reveló que los aumentos catastróficos del nivel del mar son poco probables, a pesar de lo que afirman los fanáticos del clima.

Un científico del clima se retira y declara: "Soy un escéptico"



El problema exagerado y engañoso del calentamiento global

Anastasios Tsonis

Muy a menudo, cuando hablo con el público o con los medios de comunicación sobre el calentamiento global (una tendencia positiva de baja frecuencia en la temperatura global en los últimos 120 años aproximadamente), me hacen la desafortunada pregunta de si "creo" en el calentamiento global. Y digo "desafortunado" porque cuando estamos tratando con un problema científico, "creer" no tiene lugar. En ciencia, probamos o desaprobamos. "Creemos" solo cuando no podemos probar una verdad. Por ejemplo, podemos "creer" en la reencarnación o en una vida después de la muerte, pero tampoco podemos demostrarlo.

Se puede argumentar que cuando nos enfrentamos a un problema científico, como el calentamiento global, para el cual no podemos obtener una confirmación experimental incuestionable de lo que lo está causando (por la sencilla razón de que no podemos repetir este experimento; solo tenemos la posibilidad de analizar la evolución del clima), podemos formarnos una opinión basada en la evidencia científica existente, el conocimiento actual, las posibles teorías e hipótesis. Pero debemos ser escépticos ante las afirmaciones de que la ciencia de un sistema complicado e impredecible esté resuelta.

Nadie argumenta que la temperatura del planeta no esté aumentando en los últimos 120 años más o menos. Sí, la temperatura está aumentando en general. Pero hay muchas preguntas sobre por qué es eso.

En el estado actual de los asuntos relacionados con el calentamiento global, la opinión se divide en dos facciones principales. Una gran parte de los científicos del clima sostienen que la mayoría, si no todo,

del calentamiento reciente se debe a efectos antropogénicos, que se originan en gran medida de las emisiones de dióxido de carbono en la quema de combustibles fósiles. Otra parte está en el otro extremo: los que argumentan que los humanos no tienen nada que ver con el calentamiento global y que todo este alboroto es una conspiración para derribar al mundo industrial.

El último grupo llama al grupo anterior "los catastrofistas" o "los alarmistas", mientras que el grupo anterior llama al último grupo "los negadores". Esta división infantil se complementa con otro grupo, los "escépticos", que incluye a aquellos como yo que cuestione las creencias extremas y trate de ver toda la evidencia científica antes de formarnos una opinión (por cierto, el primer grupo también considera a los escépticos como negadores).

En el ámbito de los negadores, escépticos y creyentes, la ciencia ha sido comprometida. Por lo general, no me preocupo por los pseudocientíficos, los medios de comunicación y las personas ignorantes que abusan de la libertad de Internet al escribir y publicar comentarios sin sentido. Pero me he vuelto desconfiado de lo que está sucediendo con el debate sobre el tema exagerado y mal dirigido del calentamiento global, como el anfitrión de "Meet the Press" Chuck Todd diciendo que ya no le dará tiempo a los "negadores" del calentamiento global y también que la "ciencia está asentada".

El hecho de que los científicos que muestran resultados no alineados con la corriente principal se denominan negadores es de mentalidad atrasada. No vivimos en la época medieval, cuando Galileo tuvo que admitir algo que sabía que estaba mal para salvar su vida. La ciencia se trata de probar, no de creer. En ese sentido, soy escéptico no solo sobre el calentamiento global sino también sobre muchos otros aspectos de la ciencia.

Todos los científicos deben ser escépticos. El clima es demasiado complicado para atribuir su variabilidad a una causa. Primero debemos entender la variabilidad natural del clima (que claramente no entendemos; puedo debatir sobre este tema). Solo así podremos evaluar la magnitud y las razones del cambio climático. La ciencia nunca hubiera avanzado si no fuera por los escépticos. Todas las proyecciones de modelos realizadas para el siglo XXI no pudieron predecir la desaceleración del calentamiento del planeta a pesar del hecho de que las emisiones de dióxido de carbono siguieron aumentando. La ciencia nunca se establece. Si la ciencia se asentara, entonces deberíamos empacar las cosas e irnos a casa.

Mi investigación a lo largo de los años se centra en la variabilidad del clima y la dinámica del clima. Es mi opinión educada que muchas fuerzas han dado forma a la variación de la temperatura global. La actividad humana, los océanos, las fuerzas extraterrestres (actividad solar y rayos cósmicos) y otros factores están todos en la mezcla. Puede muy bien ser que la actividad humana sea la razón principal, pero al no tener pruebas sólidas del efecto porcentual real de estos tres jugadores principales, atribuiré 1/3 a cada uno de ellos.

Dos puntos finales. Primero, todas las interacciones de los humanos con el medio ambiente son parte de nuestra evolución tecnológica. Durante esta evolución, no podríamos pasar directamente de vivir en la oscuridad a una tecnología de energía limpia. No había otra manera que usar combustibles fósiles y otros agentes productores de contaminación. ¿Es esto suficiente para arruinar el planeta al alterar el sistema climático, un sistema que ha sufrido cambios importantes a lo largo de los siglos?

En segundo lugar, aunque deberíamos hacer todo lo posible para cuidar nuestro planeta, el calentamiento global no es la única emergencia planetaria urgente. La superpoblación, la pobreza, las enfermedades infecciosas y el efecto de la globalización en su propagación, la crisis del agua, la disponibilidad de energía y alimentos y la seguridad, la inestabilidad política y el terrorismo, la economía mundial, incluso la seguridad cibernética, son problemas mucho más urgentes con resultados potencialmente más catastróficos para la humanidad. .

• *Anastasios Tsonis es un profesor emérito distinguido en la Universidad de Wisconsin-Milwaukee. Es autor de más de 130 artículos revisados por pares y nueve libros.*